

slot rico ganha dinheiro de verdade

1. slot rico ganha dinheiro de verdade
2. slot rico ganha dinheiro de verdade :verificação de conta sportingbet
3. slot rico ganha dinheiro de verdade :decreto apostas esportivas

slot rico ganha dinheiro de verdade

Resumo:

slot rico ganha dinheiro de verdade : Inscreva-se em markturnbullsings.com para uma experiência de apostas única! Ganhe um bônus exclusivo e comece a ganhar agora!

contente:

Graças ao site e ao aplicativo oficial da Caixa Econômica Federal, é possível fazer os jogos no conforto de casa em qualquer uma das modalidades da Loteria Oficial.

Pensando nisso, hoje trouxemos um passo a passo para fazer as suas apostas, tanto por meio de dispositivos iOS quanto Android. Confira!

Como fazer apostas pelo aplicativo Loterias Online

Seja no final do ano, ao apostar em um dos maiores prêmios em dinheiro do Brasil, ou até mesmo no dia a dia, buscamos por praticidade.

E com o avanço tecnológico, isso é mais do que possível.

[black jack 21 3](#)

Gostaria de propor aqui algumas regras básica de nomenclatura para clássicos de futebol.

Já tenho em mente duas regras que acho 1 que serão aceitas, mas tem um ponto no qual ainda não sei qual é o melhor.

Por isso venho pedir a 1 opinião de vocês.

Abaixo coloco as ideias que já tenho e outras questões a se discutir.

Regra 1: Clássicos que possuam um 1 nome em específico deverão ter como título do artigo esse nome.

Regra 2: Clássicos que não possuam nome especial deverão ter 1 o título do artigo no formato Time A x Time B (ou Time A vs.

Time B, precisamos discutir isso).

Notas: Precisamos 1 discutir a ordem dos nomes dos times.

Eu sugiro que ela seja definida de acordo com a campanha de ambos no 1 clássico (Por exemplo: Time B x Time A por que o time B tem melhor retrospecto).

Outra opção poderia ser por 1 ordem alfabética.

Caso o clássico possua mais de um nome, qual será utilizado? (Por exemplo: Galeão ou Legal, Clássico dos Metalúrgicos 1 ou clássico Batateiro?)

Obviamente que as sugestões acima não são definitivas.

Gostaria que vocês dissessem se concordam ou não com o que 1 está definido acima, apresentasse sugestões caso discordem, e que decidam sobre os pontos pendentes.

RmSilva msg 01h31min de 13 de janeiro 1 de 2011 (UTC)

Bom, se o clássico não tiver um nome específico, a ordem dos nomes deveria então ser alfabética (Santos 1 vs.

Portuguesa viraria "Portuguesa vs.Santos").

O retrospecto é bastante variável e o retrospecto pode ser bem diferente após a mudança do título.

Quanto 1 aos casos com mais de um nome, poderia ser feita uma pesquisa no Santo Google e o que tiver mais 1 resultados (excluindo os espelhos) é o utilizado.

Robertogilnei (discussão) 03h15min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Estou de acordo com as 1 regras 1 e 2.

Quanto a ordem, acho que a alfabética é bem melhor porque é uma regra mais óbvia e 1 com menor potencial para controvérsias.

No último caso (os com mais de um nome) a sugestão do Robertogilnei é ótima.

Fabiobarros (discussão) 1 03h45min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Também acho que as regras 1 e 2 estão perfeitas.

A ordem alfabética, como 1 já foi dito é a natural, inclusive, na maioria das vezes é utilizada para chamar alguns clássicos que não tem 1 um nome e são junção dos dois clubes (Fla-Flu, Atletiba, Grenal, uma exceção, para confirmar a regra, é o Sansão, 1 mas também é assim pela sonoridade).

Já em relação ao nome A ou nome B, bom, pelas regras da casa, vale 1 quem chegar primeiro.

Usar critérios para decidir, como o Google, que pode variar (agora o mais xyz é tal, não, agora 1 é tal, move para lá, move para cá), não me parece ser o melhor caminho.

Abraços Mwaldeck msg 15h28min de 13 1 de janeiro de 2011 (UTC)

Concordo com a forma de padronização o único ponto que discordo é a forma de designar 1 os clássicos.

Quando não há um nome deve-se seguir a ordem alfabética.

Gera menos polêmica e não corre risco de ser alterado 1 com o tempo no caso de um clube reverter a desvantagem em confrontos diretos.

Leodevezas (discussão)

Também concordo com a padronização, mas 1 acho o mais correto, utilizar a ordem alfabética.

-- Everson msg 18h02min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Sou a favor 1 somente da ordem alfabética.

Dentro do artigo cita o nome do clássico.

Ficará mais fácil a pesquisa.

--HelenoFreitas (discussão) 19h17min de 13 de 1 janeiro de 2011 (UTC)

Sou a favor dos clássicos tipo Gre-Nal, Clássico das Multidões.

mas acho melhor em ordem alfabética, tipo: "Grêmio 1 x Inter" e "Flamengo x Vasco", pois assim facilitaria a pesquisa, embora o primeiro não seja ruim.

ok!!!--- Bian tez msg 1 19h34min de 13 de janeiro de 2011 (UTC)

Eu acho que em clássicos com nome específico poderia ter um redirecionamento com 1 o título padronizado ("Time A x Time B") para o artigo com o nome.

O que acham? RmSilva msg 14h35min de 1 16 de janeiro de 2011 (UTC)Pode ser.

Acho uma ótima ideia! Fabiobarros (discussão) 02h04min de 17 de janeiro de 2011 (UTC)Organizando.

.

.

1 .

.

.

.

.

.

Os títulos dos artigos sobre clássicos do futebol devem seguir as seguintes normas

O título será o "apelido", caso tenha, 1 a exemplo de Ba-Vi e Clássico-Rei

No caso de não haver um "apelido" para o confronto, a ordem dos clubes no 1 título deve ser a alfabética.

Isso foi com o que a maioria concordou aí acima [mais o redirecionamento padronizado].

Mas as normas 1 não retringem-se a só isso.

fala! 01h05min de 27 de janeiro de 2011 (UTC)Vamos lá:

Acho que Confrontos entre Clube e 1 Time no futebol fica melhor porque é mais específico.

Temos que lembrar qu alguns clubes não abrigam apenas futebol; Quando o 1 termo é recorrente acho que ficaria melhor colocar o nome do estado e não da cidade, pois existem alguns clássicos

1 de clubes de cidades diferentes; Com o nome completo o título fica muito extenso, contudo, fica

Vamos terminar o 1 consenso sobre a nomenclatura (que é mais rápido) e depois definimos o que será considerado como clássico (ou ao menos, 1 quais confrontos poderão ter artigo).

Por mim, prefiro que sejam adotados os critérios 1 + 2 + 3, 1 + 4 + 1 5, 2 + 6.

fala! 14h49min de 22 de fevereiro de 2011 (UTC) fala! 01h59min de 23 de fevereiro de 1 2011 (UTC)

Para mim os artigos devem possuir como título o apelido do clássico, e caso não o possuam, seguir o 1 formato "Confrontos entre Clube e Time no futebol", sendo Clube e Time os nomes populares dos clubes (Inter de Limeira, 1 Inter de Bebedouro, Nacional-SP, Portuguesa Santista). Ressalto que em caso de o clássico possuir mais de um apelido, o melhor é 1 manter o título no padrão e redirecionar os apelidos.

Também acho bom manter, para clássicos com apelidos, redirecionamentos com o nome 1 padrão.

RmSilva msg 23h05min de 22 de fevereiro de 2011 (UTC)

Claro, Richard, creio que coisas como a ordem alfabética e o 1 nome padrão ao menos como redirecionamento sejam pensamento de todos, consenso.

Sim, alterei a proposta acima, colocando a regra de mais 1 de um apelido, lembrada pelo Richard.

Si, Richard, mas você poderia definir, explicitar, as suas opções dentre as listadas no meu 1 comentário acima? fala! 01h59min de 23 de fevereiro de 2011 (UTC)

Para mim 1 + 2 + 3 + 4 1 + 5 + 6 estão bons.

Fabiobarros (discussão) 22h13min de 24 de fevereiro de 2011 (UTC)

Fico com 1, 3, 4, 5 1 e 6.

Entretanto acho que a forma como está o texto não deixa claro se o que será utilizado é o 1 nome oficial do time (Internacional) ou o nome popular (Inter de Limeira, por exemplo).

RmSilva msg 22h51min de 24 de fevereiro 1 de 2011 (UTC)Realmente, Richard.

Nesse caso, quando tem um apelido desse tipo, deve-se usar ele.

Assim como o Alagoinhas Atlético Clube, também 1 conhecido como Atlético de Alagoinhas.

Desse jeito, é melhor privilegiar os apelidos desambiguadores que outras formas (parêntesis, siglas, etc.).

fala! 22h29min 1 de 27 de fevereiro de 2011 (UTC)

Creio que já atingimos o consenso com relação aos itens 1, 3, 4, 5 1 e 6, todos concordaram com a forma sugerida.

Já em relação ao item 2, eu particularmente discordo, acho que caso haja 1 mais de um apelido, o título deverá ser dado como se não houvesse nenhum, e os apelidos redirecionados pra esse 1 artigo.

RmSilva msg 21h05min de 14 de abril de 2011 (UTC)

O que acham dessa proposta? RmSilva msg 23h06min de 29 de 1 maio de 2011 (UTC)

Esse título é só pra exemplificar.

O artigo do clássico em si deve ter o apelido comum, 1 isto é, Clássico da Amizade

Criei a predefinição {{clássico}} para facilitar a criação de ligações internas.

RmSilva msg 01h18min de 5 de 1 junho de 2011 (UTC)

Concordo com as opções 1, 3, 1 , 3, 2 , 5, 1 e 5, 2.

Também concordo com as informações dentro 1 do destaque acima.

WikiFer msg 00h35min de 2 de agosto de 2011 (UTC)

Deixei uma proposta na seguinte página: Predefinição Discussão:Clube de 1 Regatas do Flamengo.

Se vocês puderem ler e votar, ficarei grata.

--Minerva97 (discussão) 21h19min de 13 de fevereiro de 2011 (UTC)

Queria saber 1 a opinião de todos do projeto sobre as tabelas de temporadas recentes em artigos de clubes.

O usuário Garavello está retirando-as 1 com a justificativa de que já está tudo no anexo.

O que eu acho é que é preciso uma introdução no 1 artigo principal para que o visitante saiba o que vai encontrar no anexo.

Trago a questão para debate público.

O que acham? 1 Buí (Ex-Victor Kbça) msg 21h55min de 23 de fevereiro de 2011 (UTC)

Buí, poderia mostrar um link com alguma dessas tabelas? 1 Robertogilnei (discussão) 14h06min de 28 de fevereiro de 2011 (UTC) Aqui está, Roberto, estava em todos os artigos de clubes 1 go G-12, mas o usuário retirou.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 16h40min de 28 de fevereiro de 2011 (UTC) Acho bem interessante 1 a manutenção dessas tabelas.

Concordo com o Buí, realmente elas servem como uma introdução ao artigo principal.

Fabiobarros (discussão) 01h21min de 1 1 de março de 2011 (UTC)

Acho que para este projeto ir para frente, deveríamos separar os membros por cargos. Por exemplo, separamos 1 x membros para wikificação de artigos, estes apenas wikificarão os artigos.

Separamos y membros para fusão de artigos, z para expansão 1 etc.

Alguem discorda?Concordo

VPent D C 19h38min de 25 de fevereiro de 2011 (UTC)DiscordoComentários

O que vocês acham dessas predefinições de sucessão 1 de treinadores? Acho completamente desnecessárias e que só fazem poluir os artigos.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 20h06min de 10 de março 1 de 2011 (UTC)

Acho a informação interessante.

Talvez deva ser discutido uma forma menos "poluitiva" de expor tal informação no artigo.

-- Everson 1 msg 22h05min de 10 de março de 2011 (UTC)

Acho a informação interessante.

Talvez deva ser discutido uma forma menos "poluitiva" de 1 expor tal informação no artigo.

-- 22h05min de 10 de março de 2011 (UTC) Também acho a informação interessante, e ela 1 inclusive é usada em outros tipos de artigos, como por exemplo personagens históricos (ver Nero ou Teodorico, o Grande).

Talvez um 1 jeito de melhorar esteticamente estas caixas, tornando-as mais compactas e integrando-as, poderia ser uma boa solução que preservasse a informação.

RafaAzevedo 1 disc 22h14min de 10 de março de 2011 (UTC)

Também acho a informação interessante, e ela inclusive é usada em outros 1 tipos de artigos, como por exemplo personagens históricos (ver Nero ou Teodorico, o Grande).

Talvez um jeito de melhorar esteticamente estas 1 caixas, tornando-as mais compactas e integrando-as, poderia ser uma boa solução que preservasse a informação.

RafaAzevedo 22h14min de 10 de março 1 de 2011 (UTC) Concordo com o Everson e o RafaAzevedo: as informações são relevantes e deveriam ser mantidas Fabiobarros (discussão) 1 00h32min de 11 de março de 2011 (UTC)

As caixas de sucessão são usadas para sucessão.

Em políticos, isso é normal.

Só que 1 no caso do exemplo citado, não concordo com linhas duplas (no caso, treinador do Fluminense), mesmo porque está fora da 1 ordem cronológica.

Abraços Mwaldeck msg 01h08min de 11 de março de 2011 (UTC)

A espera de mais opiniões.

Quero ver como ficariam artigos 1 de treinadores com 50 times no currículo como Antônio Lopes e Carlos Alberto Parreira.

Metade do tamanho desses artigos será só 1 com essas tabelas.

Enfim, a comunidade decide.

Buí (Ex-Victor Kbça) msg 15h57min de 16 de março de 2011 (UTC)

Poderiam ser substituídas por 1 predefinições de técnicos de time, tal como há na wiki anglófona. Para aqueles que treinaram muitos clubes, uma forma de despoluir 1 a horda de predefs seria agrupá-las, tal como já se faz com jogadores que atuaram em muitos torneios e/ou que 1 receberam muitas premiações "predefinizadas".

--Caio Brandão Costa (discussão) 17h06min de 16 de março de 2011 (UTC)

Tenho notado que diversos artigos para 1 jogadores de futebol têm usado como referência o site ogol.com.

br, que, como se vê [http://www.ogol.com.br/zzcol.php aqui], é feito pelos próprios 1 leitores - o que faz com que ele não se encaixe nas definições do que é uma fonte fiável.

Proponho portanto 1 a slot rico ganha dinheiro de verdade substituição, nos artigos, por outros sites mais fiáveis para que não se induza o leitor ao erro.

RafaAzevedo disc 1 11h31min de 19 de maio de 2011 (UTC)

Rafa, mais ou menos.

Há uma verificação pelo pessoal do site, como se vê 1 [http://www.ogol.com.

br/sugestao_dados_jogador.

php?jog=84864 aqui], inclusive com pedido de fontes (o usuário envia sugestões).

É claro que nada garante que eles farão essa verificação, 1 mas a contribuição não é direta.

Abraços Mwaldeck msg 14h16min de 19 de maio de 2011 (UTC) Mas quem é esse 1 'pessoal do site'? Como é que eles podem ser confirmados como fontes para confirmar ou não o que é enviado 1 pelos leitores? Salvo alguma página informando quem são estes colaboradores que trabalham lá verificando a informação, continua sendo um site 1 pessoal (feito por um grupo de amadores) - o que não pode ser considerados fontes fiáveis, de acordo com WP:FF.

RafaAzevedo 1 disc 14h23min de 19 de maio de 2011 (UTC) Rafa, falta tempo.

Desculpe pelo tempo entre uma resposta e outra.

Bom, isso 1 é mesmo complicado.

É difícil saber quem é quem na internet.

Obviamente que não se compararia, mas quem é quem na Futpédia? 1 Só porque é da Globo é confiável? Na minha opinião, o volume de dados existentes no ogol é muito grande 1 para acharmos que não seja uma fonte fiável, mas como disse, minha opinião.

De qualquer forma, há que se ficar atento 1 a falsas autoridades, não há nada lá que garanta a autenticidades dos dados (como não há na Futpédia, senão o 1 fato de ser da Globo.com).

Abraços Mwaldeck msg 15h28min de 6 de junho de 2011 (UTC) Entendo, também estive ausente.

Bom, creio 1 que o fato de estar no Globo.

com ou qualquer outro veículo de mídia de grande porte já garante a fonte 1 uma credibilidade que um mero site de internet não tem.

Pressupõe-se que o conteúdo publicado por estes sites, como o de 1 qualquer jornal ou revista, passe por pelo menos alguma revisão e checagem, e que tenha alguma equipe editorial que se 1 responsabiliza pelo que é publicado.

Se eles cometem ou não erros, não cabe a nós julgar (da mesma maneira que o 1 NY Times pode errar, por exemplo, mas não deixa de ser uma fonte fiável).

Acho que não se pode confundir a 1 credibilidade natural que um órgão de grande porte tem com uma "falsa autoridade", muito menos usar isso para permitir que 1 sejam usadas fontes que nem autoridade falsa, quanto mais uma verdadeira, têm.

RafaAzevedo disc 20h45min de 20 de junho de 2011 1 (UTC) Existem muitos sites na UOL que sao sites normais apenas hospedados pelo UOL, "engolidos" por parcerias, isso nao significa 1 que há "colunistas" importantes mechendo nas noticias daquele site , ou que "sao do UOL", é apenas parceria, exemplo, a 1 ESPN Brasil tem seu site hospedado no Estadao, ano retrasado estava no Terra, mas e se nao fosse a ESPN 1 ? fosse o "ogol" ? exemplo, a espn nos conhecemos como Empresa, entao automaticamente, nao ligavamos ela ao "terra, ou 1 ao "estadao" hoje, era so a espn, "dentro do Terra", continuava ESPN, ou seja, ninguem do Terra "comandava" o que 1 iria para o ar no site ESPN.com.br espn.terra.com.

br, ou seja, e se fosse com o "ogol" como é em outras 1 dezenas de sites do uol ? exemplo, ogol.terra , aposto que muitos aqui dirizm, ah é fiavel, é do terra 1 ou esta no terra, "é do terra"; ogol.estadao" é do Estadao, é fiavel...

so por causa da hospedagem ??? mas nos 1 dois casos, o ESTADAO e o TERRA nao fazem nada, absolutamente nada no site ESPN, entenderam o raciocinio? entao, "ser 1 do globo. com" nao quer dizer que é o globo.

com, é apenas parceria de hospedagem e propaganda, nada alem disso;

Mas agora 1 dando mais, minha opiniao a respeito dessas fontes, concluindo, Não concordo com essa historia em dois pontos, primeiro, em querer 1 colocar fonte fiavel aquela que é maior em popularidade, isso nao é certo, a maior ou "mais popular" nao pode 1 ser a mais fiavel quando não é autoridade no assunto, a mais fiavel é aquele que tem mais autoridade no 1 assunto, nao sei se me entendem, mas até um blog pode ser fiavel caso o autor seja uma autoridade naquele 1 assunto, exemplo, qual é mais fiavel em determinada noticia sobre um sistema operacional, o site ou blog do Andrew Tanenbaum 1 (autoridade maxima), porem conhecida mais por academicos da area ou a coluna do UOL que foi para a pagina inicial 1 do UOL e que provavelmente é redigida por um aluno que provavelmente esta usando o Tanenbaum como fonte? notaram a 1 diferença ? o UOL também é fonte secundaria! mas é comum os wikipedistas brasileiros nao enxergarem isso, o que é 1 um erro, e provavelmente quem comete, é quem nunca trabalhou com jornalismo, porque entre uma coluna do uol é quase 1 sempre uma fonte secundaria, exemplo, o Paulo Vinicius Coelho diz uma coisa no blog dele na ESPN, o UOL pega 1 aquela postagem, e cria uma noticia, mas a fonte da noticia é o artigo do PVC, dai o "wikipedista" vai 1 la e coloca o site do PVC ou juca kfourri, ou milton neves, neto, etc, dai vem um e diz 1 que nao é fiavel, e diz para pegar a do UOL, dai pega a do UOL, mas adivinha ? ta 1 la no rodape / fonte jkfourri.com.br... uma postagem do blog do juca kfourri, neto, etc etc etc qual é a mais 1 fiavel so por causa da popularidade do UOL entao? a fonte primaria é daquele site do reporter que cubriu o 1 evento ou daquele que recebeu dados sobre o evento atraves daquele reporter, o que eu estou querendo dizer é, globo, 1 terra, uol, sao fontes primarias, mas na maioria dos casos, funcionam como fontes secundarias, pegam noticias de outros e em 1 outros casos, como fontes terciarias, (naquele caso em que o UOL apenas retransmite determinado site, hospedando ele como um subdominio 1), desculpe entrar na discussao, mas eu ando contribuindo no projeto Futebol e queria deixar minha opiniao, o ogol.com.br é 1 o <http://www.zerozero.pt>, <http://www.ceroacero.es/>, apenas traduzido em 5 paises, o fato é que é dificil achar fontes mesmo com o google, 1 e ter globo, uol, terra como fonte ? sera uma grande perda...

, entrem no Uol esporte, vá ate copa america, 1 veja se o link venezuela funciona, veja se o link costa rica, funciona, isso so prova uma coisa, o que 1 interessa a estes sites é audiencia, os unicos links que funcionam sao das seleções grandes, relato de jogos da serie 1 D ? nenhum, relatos de jogos da serie C ? um ou outro...

, link para a seleção peruana ? não...

, 1 A globo transmite jogo da copa america se nao tiver seleção brasileira no meio ? não...triste....

| David Augusto (discussão) 23h21min 1 de 22 de julho de 2011 (UTC)

Há uma discussão aberta a respeito da necessidade (ou não) de se informar o 1 peso dos jogadores na infobox, em Predefinição Discussão:Info/FutebolistaCampo 'peso'.

Numa pesquisa rápida pude constatar que as principais wikis já não trazem 1 este parâmetro, devido a motivos óbvios (a variação inevitável do peso de um ser humano).

RafaAzevedo disc 11h38min de 19 de 1 maio de 2011 (UTC)Prezados,

Foi recentemente formado o projeto/Anos que tem por objetivo dar uma arrumada geral nos artigos de anos 1 e seus respectivos subtemas.

Como o futebol é uma das subdivisões de desporto do qual provavelmente serão criados os respectivos artigos, 1 gostaria de convocar os participantes do projeto a ajudar nesta parte que certamente é de interesse.

Já fiz o 1981 no 1 futebol, movendo parte dos futebolistas de menor relevância nascidos no ano para cá.

A idéia é que neste artigos possam ser 1 listados os campeões estaduais em uma tabela e todos os campeões nacionais pelo mundo afora, por exemplo.

Críticas serão muito bem 1 recebidas.

OTAVIO1981 (discussão) 12h44min de 20 de maio de 2011 (UTC)

Peço aos membros do projeto para votarem em Wikipédia:Páginas para eliminar/Categoria:Títulos 1 do Avaí Futebol Clube para mantermos essa categoria e expandir a ideia para outros clubes com muitos títulos, ou para 1 apagar ela.

Rjclaudio msg 11h46min de 21 de maio de 2011 (UTC)

Informo que abri a tentativa de consenso em Wikipédia:Esplanada/propostas/Proposta de 1 CDN para futebolistas (20jun2011).

Prowiki (discussão) 20h28min de 20 de junho de 2011 (UTC)

Alguém do projeto está acompanhando esta proposta?OTAVIO1981 (discussão) 1 13h50min de 11 de julho de 2011 (UTC)

Estou, mas até esse momento apenas como leitor.

Abraços Mwaldeck msg 14h15min de 12 1 de julho de 2011 (UTC)

O Prowiki saiu do projeto então provavelmente se ninguém tomar a frente daqui a proposta não 1 vai a frente.

Tenho pensando seriamente em propor uma "ESR-Futebol" para facilitar a eliminação dos jogadores que não forem considerados relevantes 1 no projeto.

Entretanto é fundamental que o CDN esteja atualizado porque o atual é obsoleto principalmente na questão da 2ª divisão.

Alguém 1 com disponibilidade para discutir o assunto? OTAVIO1981 (discussão) 14h40min de 12 de julho de 2011 (UTC)

Discussões sobre isto na Esplanada, 1 nesta página.

--Lucas gc (discussão) 16h02min de 1 de julho de 2011 (UTC)

Quando um jogador é emprestado de um time para 1 outro, como não deixa de pertencer a esse continua com o ano.

Exemplo: 2010– Equipe A 2011– Equipe B (emp.).

Após 1 o fim do empréstimo seria mais correto adicionar novamente a Equipe A? Como no exemplo: 2010 Equipe A 2011 1 Equipe B (emp.) 2012– Equipe A.

Acontece que o modelo padrão pode ser confuso.

Então venho pedir sugestões no caso.

Qual seria a 1 melhor alternativa?Gabriel Prestes Cardoso (discussão) 00h40min de 25 de julho de 2011 (UTC)

Para mim, o melhor seria:

Anos Clube Jogos (golos) 1 2009–2010 100 00 (10) 2010 emp.

) 00 3 000 (5) 2011– 00 1 000 (1)

Isso facilita entender o que 1 aconteceu na 1ª passagem pelo clube, o que aconteceu depois do retorno do empréstimo, quando retornou, quanto ficou, ou seja, 1 a informação fica mais completa.

Abraços Mwaldeck msg 05h42min de 26 de julho de 2011 (UTC) Concordo plenamente.

Desta forma, fica claro 1 e mais fácil de visualizar.

-- Everson msg 11h03min de 26 de julho de 2011 (UTC) Como muitos artigos estão desta 1 forma seria interessante adotar esse formato, com novos casos de empréstimos, já que pra alterar algo em um artigo como: 1 Daniel Carvalho; Dinei; Éder Luís; entre outros.

Daria muito trabalho.

Gabriel Prestes Cardoso (discussão) 22h12min de 30 de julho de 2011 (UTC)

Sou 1 totalmente contra à atualização, de jogos após partidas pelo clube, pois, a cada clique em Salvar Página, o sistema salva 1 todo o conteúdo.

Além de consumir um espaço desnecessário nos servidores da Wikipédia, perde-se a real história do artigo, uma vez 1 que os seus autores originais são deslocados cada vez mais para baixo no histórico de edições.

Eu defendo uma ideia de 1 atualização a cada 14 jogos, por exemplo, ou então ao final de cada turno, no caso de competições no sistema 1 de pontos corridos, como: o Brasileirão; Premier League, entre outros.

Em torneios como a Copa Libertadores da América; Copa do Brasil, 1 entre outros.

Que as atualizações sejam feitas a cada fase ultrapassada.

Então peço a colaboração de vocês.

Gabriel Prestes Cardoso (discussão) 03h17min de 1 7 de agosto de 2011 (UTC)

O artigo linkado no assunto deste tópico está há três anos com a tag de 1 carência de fontes, e por isto propus eliminação semirápida dele.

-- Mister Sanderson 19h02min de 27 de agosto de 2011 (UTC)

O 1 artigo linkado no assunto deste tópico está há três anos com a tag de carência de fontes, e por isto 1 propus eliminação semirrápida dele.

-- Mister Sanderson 19h03min de 27 de agosto de 2011 (UTC)

Segue definição de Enciclopédia, na própria wikipédia: 1 "é uma coletânea de escritos em larga escala, cujo objetivo principal é descrever o mais aproximado possível o relativo à 1 concepção atual do conhecimento humano", ou seja, deve refletir todo o conhecimento humano.

Essa ideia tanto é válida, que fica clara 1 na seguinte frase da própria Wikimedia Foundation:

"Imagine um mundo em que cada ser humano tenha livre acesso à soma 1 de todos os conhecimentos, esse é objetivo da Wikimedia Foundation".

Acho válido inserirmos, na biografia de jogadores, torneios amistosos, claro, não 1 no mesmo tópico de títulos oficiais, mas em uma outra aba "==" Outras Conquistas ==".

Uma vez que não estamos criando 1 páginas sem expressão, mas adicionando informações sobre a biografia da pessoa, com torneios disputados por clubes oficiais e jogadores profissionais, 1 a delimitações de informações por meio da qualificação de importância ou relevância delas, não se encaixa, de forma alguma, as 1 metas da Wikipédia.

Claro que devemos, sim, controlar artigos de "irrelevância" na wiki.

Quanto a informações deles, acho totalmente inválida, desde que 1 esta seja proveniente de fonte confiável.

Para melhor entendimento, recentemente adicionei, na aba "==" Outras Conquistas ==", a Copa Audi de 1 2011 nas conquistas do jogador Tinga, todavia, foi retirada por não se tratar de uma competição oficial.

Foi então que reparei 1 que venho fazendo isso a vários jogadores, todavia, em momento algum publiquei esta ideia para discussão da validade da proposta.

Segue 1 um exemplo de uma página que criei, com o padrão que desejo implantar: Nascimento Brunost (discussão) 10h27min de 29 de setembro 1 de 2011 (UTC)

Só uma observação: a porcopédia não é uma fonte fiável pois é do modelo wiki.

Abs, OTAVIO1981 (discussão) 13h16min 1 de 30 de setembro de 2011 (UTC)Na realidade não.

A Porcopédia não possui livre acesso a edições, diferentemente da wikipédia, são 1 apenas duas pessoas que editam.

Trata-se de uma enciclopédia on-line, talvez esta seja a única relação de identidade, além do layout 1 do site.

As informações da Porcopédia são retiradas de fontes fiáveis (globoesporte.

com, gazetaesportiva.com.br, cbf.com.br, lancenet.com.br,revistaplacar.com.

br, "Almanaque do Palmeiras", "Alviverde imponente, O 1 - Orlando Duarte ISBN 978-85-04-

01413-6", "Alviverde imponente, O - Orlando Duarte ISBN 978-85-04-01413-6", "Oberdan Cattani,

a muralha verde - Osni 1 Ferrari ISBN 85-73164-06-9 ", "Dez mais do Palmeiras, Os - Mauro

Beting ISBN 978-85-62063-04-6 "...

) Brunost (discussão) 11h45min de 30 1 de setembro de 2011 (UTC)

Mesmo que o acesso seja restrito, uma enciclopédia online mantida por dois torcedores não tem credibilidade 1 para servir de fonte fiável e talvez nem para atestar relevância do assunto relativos ao Palmeiras.

OTAVIO1981 (discussão) 16h23min de 30 1 de setembro de 2011 (UTC)

Todavia, um dos criadores é o editor do site "<http://www.meupalmeiras.com/>".

É importante ressaltar que o site não 1 divulga as notícias criadas por outros, mas redige suas próprias.

Define-se jornalista o profissional da atividade jornalismo, sucintamente, o profissional de 1 divulgação de notícias.

Uma vez que, não é mais necessário, desde 2009, um diploma de curso superior em comunicação para realizar 1 a profissão de jornalista, o editor de um site de notícias pode, e é, um jornalista.

Portanto, este torcedor é um 1 jornalista.

Uma enciclopédia será uma fonte fiável, uma vez que, como fonte terciária, utilize fontes

primárias e secundárias fiáveis.O que é 1 o caso.

Brunost (discussão) 14h39min de 30 de setembro de 2011 (UTC)

Abri uma votação em Wikipédia:Páginas para eliminar/Predefinição:UEFA5Star.

Estou avisando aqui, pois 1 como é uma coisa que apenas as pessoas mais ligadas em futebol devem saber algo sobre essa questão, trouxe para 1 cá para que possa ser avaliado pelos integrantes do wikiprojeto.

Pcmgs 11h56min de 3 de março de 2012 (UTC)

I generated list 1 of articles about footballers, without image in infobox on this wikipedia, but with image on plwiki - maybe somebody will 1 be interested.

This list will be regenerated so it may be a good idea to add this page to watchlist.

Similar list 1 on different topics are available here Bulwersator (discussão) 22h54min de 11 de março de 2012 (UTC)Hello.

English Wikipedia are looking for 1 some help at en:Talk:Josimar about this player's name.

If you could assist us, that would be great.Thank you.

--Dweller (discussão) 08h52min de 15 de junho de 2012 (UTC)

Olá, estava editando alguns artigos do Campeonato Mineiro, e verifiquei uma zona total, achei pelo 1 menos quatro títulos diferentes, além de artigos duplicados, estava fazendo alguma moções, porém me deparei com o "Campeonato Municipal de 1 Futebol de Belo Horizonte", da qual não achei nenhuma fonte pela web, gostaria de saber de alguém mais entendido do 1 assunto de quando a quando o campeonato teve esse nome, isto se teve este nome, ou se move tudo para 1 "Campeonato Mineiro".

Eric Duff disc 16h30min de 16 de junho de 2012 (UTC)

Por favor, ajude com a questão: É en:Marcos António 1 Elias Santos ou Marcos Antônio Elias Santos? obrigado! In ictu oculi (discussão) 05h11min de 21 de junho de 2012 (UTC)

Proponho 1 mudar o nome de todas as competições de futebol aqui na Wikipédia para "Campeonato Inglês de Futebol/Campeonato Brasileiro de Futebol/Campeonato 1 Português de Futebol" ou "Campeonato ...

de Futebol - Série B/II Divisão" ou "Campeonato ...

de Futebol - Distritais".

Claro que aqueles que 1 já estão com este nome mantêm-se.

Andreazevedo (discussão) 11h54min de 25 de junho de 2012 (UTC)

Coloquei aqui uma proposta de termos 1 as cats de manutenção separadas por assuntos mais específicos.

A ideia está sendo criar tb as cats para esporte, e possivelmente 1 para futebol.

Que acham, seria uma ajuda para essa área? E vocês tem outros temas q queiram sugerir?

Rjclaudio msg 16h25min de 27 de junho de 2012 (UTC)

Tem uns 100 anexos sobre futebol (deve ter alguns sobre outros esportes perdidos no 1 meio) que estão sem categoria.

O projeto poderia ajudar categorizando eles, já q vcs conhecem melhor a árvore de categorias?

Categorizar, 1 e as vezes enviar para eliminação / fusão, não sei se todos esses são válidos.

Rjclaudio msg 14h02min de 2 de 1 julho de 2012 (UTC)Obs.

: o trecho seguinte está "compactado" de modo a despoluir visualmente o contexto da página toda.

Olá,

recentemente venho 1 me interessando mais e mais em ajudar na disseminação de informação sobre futebol.

Comecei tentando ajudar nos campeonatos nacionais, mas depois 1 vi que os campeonatos de outros países sul-americanos estão bem carentes de informação.

Estive editando e tentando melhorar os artigos de 1 alguns campeonatos começando pelos campeonatos argentinos como Torneo Apertura 2011, Torneo Clausura 2012 e o Campeonato da Primeira Divisão 2012/13, 1 mas pelo visto estou meio sozinho nessa tarefa.

Como ainda estou tentando me ambientar com os padrões da Wikipédia, não sei 1 exatamente se os artigos criados/editados estão bem formatados ou não.

Se alguém puder/quiser ajudar a melhorá-los, será muito bem vindo.

Indicações de 1 artigos definindo padronizações sobre campeonatos de futebol também são bem vindas! Rumanovsk (discussão) 02h20min de 4 de julho de 2012 1 (UTC)

Olá, gostava de propor aqui que todos os títulos conquistados dos clubes devem ser organizados assim, assim (o meu preferido), 1 assim ou assim.

Andreazevedo discussão 19h39min de 9 de julho de 2012 (UTC)

Pessoas, conforme a discussão em Wikipédia:Esplanada/propostas/Wikiprojetos 2.

0 (23nov2012), existindo 1 o WP:Projetos/Desporto, e como esse projeto não tem discussão a um tempo (grandes discussões), para facilitar o trabalho com outros 1 usuários de outros projetos (q mts vezes compartilham interesses) e para não correr o risco de usuários virem aqui e 1 encontrar o projeto parado, melhor inativarmos esse projeto e passarmos a usar apenas o projeto desporto.

Que acham? Rjclaudio msg 23h03min 1 de 12 de dezembro de 2012 (UTC)

Concordo com a inativação deste, e de quase todos os projetos da área, para 1 concentrar no projeto Desporto, os projetos do qual participo (futebol, tênis, ginástica, automobilismo, eventos multiesportivos) estão a moscas faz tempo, 1 e não deve estar diferente a grande maioria dos outros projetos, acho vamos ganhar mais transferindo as discussões destes projetos 1 de páginas praticamente abandonadas, e focar em uma só página, pois boa parte do que é discutido nos projetos específicos 1 poderiam muito bem ser discutido de forma geral, pois são problemas semelhantes que temos em outros esportes.

E outra, achei que 1 concentrar a parte de entreterimento em uma página melhorou o nível das discussões, ao invés de ficar abandonadas em um 1 projeto mais específico.

Eric Duff disc 22h56min de 31 de janeiro de 2013 (UTC)

WikiProject Football can benefit from wikidata.

I make a 1 small start suggesting some things about the templates Template:Infobox football biography and Template:Infobox football club.

I need your help supporting and 1 suggesting ideas.

Users of WikiProject Football from all the languages we can help each other.

For example, by updating wikidata for a 1 football team or player, the change will update in the article of club or player on every wikipedia that use 1 wikidata.

My proposal are in d:Wikidata:Property proposal/OrganizationFootball club properties and d:Wikidata:Property proposal/PersonFootball player properties.

Xaris333 (Diskussion) 22:16, 3.Mai 2013 (CEST)

slot rico ganha dinheiro de verdade :verificação de conta sportingbet

Jogos de ganheiro é um filho do muitas pesos, mas Qual e o melhor jogo para dinheiro médio? A resposta não está mais simples. pois depende dos impostos fatores; como se dá no futuro da felicidade: O tipo que joga adaggeram!

[aposta futebol monte carlos](#)- com um número crescente de jogadores e uma comunidade forte, Fortnite é Um dos melhores jogos para ganhar dinheiro. Além disso; oferece muitas opes De ganhos: como Battle Pass – pele a em slot rico ganha dinheiro de verdade excesso!

[giros grátis sem depósito](#)- League of Legends é um dos jogos mais populares do mundo, com uma comunidade gigante e muitas opções de ganhos como pele"e forans itens.

[era do gelo jogo caça niquel](#)- Overwatch é fora jogo popular da Blizzard, com uma comunidade forte e muitas opes de ganhos skin emotivo.

[100 rodadas grátis](#)- Apex Legends é um jogo de battle royale gratuito que se rasgadou muido popular do seu lançamento. Oferece Muitas opções dos ganhos, como pele e armas

Você está curioso sobre como fazer slot rico ganha dinheiro de verdade equipe ganhar mais vezes? Quer conhecer os segredos das equipes de sucesso. Neste artigo, exploraremos fatores-chave que podem ajudar a seu time vencer outros jogos e alcançar o êxito!

1. Liderança forte

O primeiro e mais importante fator que pode ajudar slot rico ganha dinheiro de verdade equipe a ganhar jogos é uma liderança forte. Um bom líder podem motivar seus companheiros de time para realizar o melhor desempenho possível, eles devem ter capacidade em se comunicar efetivamente fornecer orientação; tomar decisões difíceis quando necessário

2. Boa dinâmica da equipe.

Boa dinâmica de equipe são essenciais para o sucesso. Os membros da equipa devem ser capazes a trabalhar bem juntos, comunicar eficazmente e respeitar opiniões uns dos outros'Fs Eles também deve poder se adaptar às diferentes situações que estão dispostos em aprender com seus erros A boa dinâmicas do time pode ajudar na construção confiança entre os elementos das equipes - crucial no caso jogos vencedores!

slot rico ganha dinheiro de verdade :decreto apostas esportivas

Os Cinco Princípios de Coexistência Pacífica: Uma Chave para a Paz e a Estabilidade Mundiais

Há setenta anos, a China apresentou os Cinco Princípios de Coexistência Pacífica, que se tornaram uma diretriz básica nas relações internacionais e um princípio básico do direito internacional. Esses princípios, que incluem respeito mútuo pela integridade territorial e soberania, não agressão, não interferência nos assuntos internos alheios, igualdade e benefício mútuo e coexistência pacífica, foram amplamente reconhecidos pela comunidade internacional e continuam a ser relevantes na promoção da paz e do desenvolvimento.

Um Novo Modelo de Relações Internacionais

Após a Segunda Guerra Mundial, muitos países asiáticos e africanos conquistaram a independência do domínio colonial e queriam uma relação internacional baseada na igualdade. Nesse contexto, o primeiro-ministro chinês, Zhou Enlai, propôs os Cinco Princípios de Coexistência Pacífica slot rico ganha dinheiro de verdade 1953, durante negociações com o governo indiano sobre questões fronteiriças relativas a Xizang. Esses princípios ganharam gradualmente força para além da Ásia e se tornaram uma base para o Movimento dos Não-Alinhados.

Uma Base para a Paz Mundial

Dada a atual situação complexa de segurança internacional, os observadores consideram que os Cinco Princípios de Coexistência Pacífica continuam sendo a chave para proteger a paz e a estabilidade mundiais, uma vez que fornecem um quadro transparente e duradouro para lidar com as relações internacionais.

Uma Nova Contribuição da China

Apesar dos conflitos e das turbulências slot rico ganha dinheiro de verdade andamento slot rico ganha dinheiro de verdade algumas partes do mundo, o desejo universal pela paz e pelo desenvolvimento prevalecem. Embora consistentemente aderindo ao desenvolvimento da cooperação amigável com todos os países com base nos Cinco Princípios de Coexistência Pacífica, a China apresentou novas ideias e forneceu novas abordagens aos desafios de

segurança.

Author: markturbullsings.com

Subject: slot rico ganha dinheiro de verdade

Keywords: slot rico ganha dinheiro de verdade

Update: 2024/12/3 0:31:59